

## ●血糖監視装置立体商標事件

|                                      |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 知財高裁 令和 7 年 1 月 30 日                 |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 令和 6(行ケ)10048 審決取消請求事件 (原審:拒絶査定不服審判) |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 当事者                                  | 原告:アボット ダイアベティス<br>ケア インコーポレイテッド<br>被告:特許庁長官                                                                         | 判決要旨:<br>本願商標の低い扁平な略正円柱形の形状、上面中央の歯車状の孔などといった形状につき、商品の機能に資することを目的とし、あるいは美観に資することを目的とする形状の選択であると予測し得る範囲のものであって、いずれも商品の機能又は美観に資することを目的として採用されるものであるなどとして、本願商標は指定商品の形状を普通に用いられる方法で表示する標章のみからなる商標であって自他商品識別力を有しないと判断された。<br>また、アンケート結果などを用いた 3 条 2 項適用の主張も認められなかった。<br><br>コメント:<br>公開された判決文ではアンケート結果の数字は伏せられている。 |
| 対象<br>商標                             | 本願商標(立体商標)<br><br>第 10 類「医療用血糖監視装置」 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 結論                                   | 識別力なし(商標法 3 条 1 項 3 号)                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

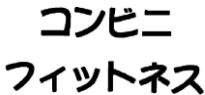
## ●のむシリカ事件

|                                      |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 知財高裁 令和 7 年 4 月 17 日                 |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 令和 6(行ケ)10105 審決取消請求事件 (原審:拒絶査定不服審判) |                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 当事者                                  | 原告:(株)Qvou<br>被告:特許庁長官                             | 判決要旨:<br>本件審決の時点において、シリカを含有することをうたう飲料が広く流通し、「飲むミネラル」「飲むコラーゲン」「飲む高濃度ビタミンC」等、「飲む〇〇」と称す商品が広く流通している実情があるなどとして、本願商標は「飲むことができる(経口摂取することができる)シリカ」程度の意味を認識させるものであって、単に商品の品質(摂取方法、成分)を表示するにすぎないものと判断された。<br>また、3 条 2 項適用の主張についても、令和 4 年から約 1 年間の原告商品の販売数約 5000 万本は、その販売額に照らすとミネラルウォーターの取引市場全体の 1%程度にすぎないなどとして、要件を具備しないとされた。<br><br>コメント:<br>原告は、「シリカ」は水に不溶であり摂取不可と認識されていた有効成分「シリカゲル」を示すものであると主張していたが、裁判所(特許庁)はこれを「二酸化ケイ素の通称」を意味するとした。 |
| 対象<br>商標等                            | 本願商標<br><b>のむシリカ</b> (標準文字)<br>第 32 類「シリカを含有する飲料水」 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 結論                                   | 識別力なし(商標法 3 条 1 項 3 号)                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

# ●SCANTECH 事件

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 知財高裁 令和 7 年 4 月 10 日             |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 令和 6(行ケ)10101 審決取消請求事件 (原審:無効審判) |                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 当事者                              | 原告:ナガセテクノロジーエンジニアリング(株)<br>被告:アレフ                                                                                                                                                                                               | <p>判決要旨:</p> <p>原告の提出するインターネットの検索結果数、展示会の出展数、新聞掲載回数などの事実によっては引用商標の周知性を認めることはできないなどとして、本件商標の 4 条 1 項 10 号、同 15 号該当性が否定された。</p> <p>コメント:</p> <p>インターネットの検索結果につき、当該検索結果は様々なアルゴリズムに基づいて検索されるものであって、検索結果数が多いことから直ちに周知性が基礎付けられるものではない、同検索結果(約 2930 件)についても、周知性の観点からこの数値を評価する適当な基準も見当たらず、当該結果をもって直ちに引用商標の周知性を認めるわけにもいかない、などとされてしまった。</p> |
| 対象商標                             | <p>本件商標</p>  <p>第 9・42 類ほか</p> <p>引用商標</p>  <p>「表面欠陥検査装置」</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 結論                               | 引用商標周知性なし(商標法 4 条 1 項 10 号・15 号)                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

# ●コンビニフィットネス事件

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 東京地裁 令和 6 年 11 月 15 日 |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 令和 5(ワ)70366 損害賠償請求事件 |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 当事者                   | 原告:(株)プロフィットジャパン<br>被告:RIZAP(株)                                                                                                                                                                                                                                           | <p>判決要旨:</p> <p>原告各表示を使用したフィットネス施設の店舗数(現時点で 20 店舗、閉鎖を含む累計でも 62 店舗)や各店舗の利用者数が多くないことなどを理由に、日本全国のフィットネスクラブへの入会を考えている者の間において原告各表示が広く認識されているとは認めることができず、仮に特定の地域に限定してもこれを認めるに足る証拠はないとして、原告各表示の周知性は認められなかった。そのため、被告表示の使用につき、不競法 2 条 1 項 1 号、同 2 号該当性も認められなかった。</p> <p>また、原告は原告各表示と同態様の商標登録を有していたところ、商標権侵害に基づく損害賠償請求を予備的に追加しようとしたが、これがおこなわれたのが本件訴訟提起から約 11 か月が経過し、不競法に基づく損害賠償請求の審理が概ね尽くされた時点であったため、このような予備的請求の追加に係る訴えの変更がされれば、原告各商標権の侵害の有無について更に審理を尽くす必要が生じることは明らかであり、商標の類否の判断と不競法上の類否の判断とが一定程度重複することを考慮しても、当該訴えの追加的変更は「著しく訴訟手続を遅滞させることとなるとき」(民訴法 143 条 1 項ただし書)に当たり、かつ「不当である」と認められる(同条 4 項)からこれを許さない、との決定がなされた。</p> <p>コメント:</p> <p>後半の請求の追加の経緯は気になるところである。</p> |
| 対象商標                  | <p>原告各表示</p> <ol style="list-style-type: none"> <li></li> <li></li> </ol> <p>被告表示</p> <p>コンビニジム</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 結論                    | 非侵害(不競法 2 条 1 項 1 号)                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |